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[**Ledare**](https://www.svd.se/ledare)

**M: Vi garanterar inget stöd för ny avgiftsmodell för Public Service**
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Bild från nya Public Serviceproduktionen ”Sveriges fetaste hundar”. Foto: SVT

**Nyligen presenterades** det första delbetänkandet från den parlamentariska Public Service-kommittén. Förslaget handlar främst om den framtida finansieringen av SVT, SR och UR, det vi normalt kallar för "Public Service".

Utredningsförslaget är en bred politisk kompromiss som innebär att dagens TV-licens skulle kunna skrotas från och med 2019. I stället införs då en avgift som debiteras via skattsedeln. För de flesta sammanboende blir den nya avgiften ungefär densamma som dagens hushållsavgift, medan ensamstående får en halverad kostnad. För personer med mycket låg inkomst blir avgiften betydligt lägre eller ingen alls. För personer med beskattningsbar inkomst, som idag avstår från TV-innehav för att slippa betala TV-licens, blir däremot den nya avgiften en ny kostnad.
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**Moderaterna hade** ursprungligen ett annat förslag, vi ville finansiera Public Service via statsbudgeten och avskaffa TV-licensen utan att göra om den till en skatt. Tyvärr fick vi inget stöd för detta och nu står vi bakom en bred politisk kompromiss mellan samtliga åtta partier om den tekniska lösningen av en ny TV-avgift.

**Kompromissen garanterar** att Public Service får intäkter i samma storlek som dagens, samtidigt som vi förenklar uppbörden och kan avveckla Radiotjänst.

Utredningsförslaget är dock inte ett lagförslag. Det är upp till regeringen att presentera ett konkret lagförslag, varefter detta ska behandlas i riksdagens utskott. Först därefter ska riksdagen fatta beslut.

[Stäng](https://www.svd.se/m-vi-garanterar-inget-stod-for-ny-avgiftsmodell-for-public-service)

**Från moderat sida** har vi i ett särskilt yttrande i utredningen gjort klart att vi inte ställer ut några garantier för att stödja införandet av en ny avgiftsmodell. Vi kommer att göra en helhetsbedömning av alla förslag som rör Public Service innan vi tar ställning till konkreta lagförslag om enskilda delar.

Inte minst är vi kritiska mot det faktum att direktiven för utredningens fortsatta arbete effektivt stänger möjligheten att även se över hur ett medieetiskt system för public service kan utformas. Att överväga införandet av en ny tvingande avgift till public service, utan att först se över hur en effektivare och kraftfullare granskning av verksamheten ska utformas, är helt enkelt orimligt. Ska vi kunna legitimera en ny obligatorisk avgift måste vi också kunna visa att vi tar frågan om opartiskhet och saklighet på största allvar.

**Public Service** har idag en budget på över 8 miljarder kronor. Det är fullt rimligt att det pågår en samhällsdebatt kring omfattningen av Public Service och hur stor budget man ska ha. Men en sak är klar. Vill man behålla dagens omfattning av Public Service måste man också finansiera verksamheten, och då behövs en ny obligatorisk avgiftsmodell som ersätter dagens TV-licens.

Om man i stället förespråkar en frivillig avgift eller vill minska den obligatoriska avgiften innebär det att man samtidigt måste begränsa verksamheten hos Public Service.

**Det finns många** olika åsikter kring vad Public Service ska ha för uppgifter. Inte minst finns en intressant ideologisk diskussion om det rimliga i att staten tvingar medborgarna att betala för medietjänster de inte vill utnyttja. Den diskussionen är å andra sidan tillämplig även när det gäller skattefinansierat presstöd, filmstöd och annat kulturstöd.

Hur mycket ska samhället bekosta och hur mycket ska den enskilde betala på vanliga marknadsmässiga grunder? Detta är en betydligt större fråga än bara ja eller nej till en ny TV-avgift.

**JAN ERICSON**, riksdagsledamot (M), ledamot i Public Service-kommittén

**LARS BECKMAN**, riksdagsledamot (M)

***(Svenska Dagbladet 6 november 2017)***